

## **Entrevista a Julio César Herrero, autor de *El Candidato. Manual de relaciones con los medios.***

Publicada en La Nueva España (Gijón), Sábado 23 de febrero de 2008.

# «Zapatero tiene a su favor ante el debate que es un tipo cordial, pero Rajoy es mejor orador»

«En un cara a cara entre De Lorenzo y Álvaro Cuesta, apostaría por éste; es más brillante»

J. L. ARGÜELLES

El próximo lunes llegará a las librerías «El candidato», un manual con escasos precedentes en España dirigido a políticos y periodistas. Uno de los dos autores del libro, que se presentará el martes en el Congreso de los Diputados y lleva el sello de Editorial Comunicación Social, es el mierense Julio César Herrero (1973), doctor en Ciencias de la Información, profesor de la Universidad San Pablo CEU y periodista en ejercicio en la cadena Onda Cero Radio.

### **-¿Estamos ante un manual para políticos sin ideología y periodistas políticamente correctos?**

-Uno nunca puede colocar un mensaje si detrás no hay algo, un programa; todos sabemos que el humo dura muy poco tiempo. Desde luego, no va dirigido a periodistas políticamente correctos, sino más bien al contrario: está escrito para quienes desean ir un poco más lejos y saltar las barreras que ponen los asesores de los políticos.

### **-¿Cómo se asesora un político para hacer frente a los medios de comunicación?**

-El libro está escrito desde dos puntos de vista: por un lado, el de la asesoría política, y por otro, el de los periodistas. A los políticos se les cuenta, fundamentalmente, cómo funcionan por dentro la radio y la televisión, mientras que a los periodistas se les habla de las reglas que siguen los asesores.

### **-Los libros de este tipo abundan en los Estados Unidos y, por el contrario, son escasos en España.**

-Es cierto, la literatura que hay Estados Unidos sobre estos asuntos es inmensa. En España hay muchas cosas de teoría política, pero muy poco sobre cuestiones prácticas.

### **-¿Cómo surge la idea de escribir «El candidato»?**

-La idea parte de mí, que llevo siete años trabajando como asesor de la Fundación Pablo Iglesias para Latinoamérica. Es fruto, en parte, de esa experiencia y de la petición de muchos políticos, que después de algunas charlas siempre dicen lo mismo: «Oye, ¿dónde puedo leer algo sobre este asunto y que, además, esté escrito en español?».

### **-¿Los políticos españoles se dejan asesorar bien?**

-Con dificultad. Aquí somos un poco mojigatos con este asunto. Conocemos a los asesores para los grandes temas, pero, a diferencia de Estados Unidos, damos muy poca importancia a los que están en los detalles.

### **-Pero contar que uno está rodeado de asesores, ¿no es admitir, también, importantes carencias?**

-Por eso he dicho lo de la mojigatería. Aquí creemos que el político tiene que saber absolutamente de todo y, además, no equivocarse. El político debe dar la cara y conocer los



temas, pero también necesita especialistas para solventar los retos que se le plantean a diario. Es cierto que en España nos da reparo confesar, por ejemplo, que tenemos tal carencia de dicción y que nos están ayudando con ese problema. No recuerdo a ningún político español que haya reconocido que tiene una carencia.

**-En uno de los textos de promoción del libro se dice: «Lo que Rajoy y Zapatero deberían conocer antes de debatir.» Pues eso.**

-En primer lugar, que el debate es un espectáculo mediático en el que se pueden perder las elecciones; en segundo término, que lo importante no es quién está enfrente, sino que deben dirigirse a la audiencia, donde están los electores, algo que se olvida a menudo, y por último, y si el debate es televisado, hay que saber, para no caer en el error que cometieron Solbes y Pizarro, que la TV tiene un ritmo propio y requiere una manera de narrar específica.

**-Analice ese primer gran encuentro electoral.**

-Tanto Solbes como Pizarro se equivocaron en algo fundamental: hacer inteligible a la audiencia un asunto tan arduo como es el de la economía. Faltaron imágenes, ejemplos. Aun así, creo que Solbes vapuleó a Pizarro en algunos tramos del debate. Sólo algunos detalles: Solbes lee infinitamente mejor y con más soltura, miró hacia la cámara y dio la sensación de ser el padre de familia que gestiona su dinero y habla en primera persona. Solbes también fue hábil al recordar su experiencia, mientras que los asesores de Pizarro le hicieron, por ejemplo, unos gráficos infumables en los que no se podía distinguir nada.

**-Para el próximo lunes está programado el debate entre Zapatero y Rajoy, ¿quién está mejor preparado?**

-Zapatero tiene a su favor el aspecto de tipo tranquilo y cordial, porque es muy probable que Rajoy utilice la técnica de hacer muchas preguntas, sobre economía o terrorismo, y deslizar mensajes. Rajoy es un orador más hábil que Zapatero y utiliza mejor que éste la ironía, su retranca gallega; cuando se suelta, las tiene muy entretenidas. Tengo la sensación de que ahora está muy atado en corto, demasiado serio; cuando, si se soltara un poco más, es alguien que resulta divertido.

**-¿Estamos ante un debate que, como se subraya, será decisivo en el resultado electoral?**

-Si alguno se equivoca, le pesará. Estoy convencido, por ejemplo, de que a Pizarro le va a costar trabajo levantar cabeza. A Solbes le salió muy bien la repetición de frases como la de «deberían haberle dicho», que dejaron a su oponente como un principiante.

**-Llamazares ha planteado una campaña distinta, más atenta a las nuevas tecnologías. ¿Qué le ha parecido?**

-El marketing viral está bien, pero quizá resulte más difícil entender la agresividad de algunos vídeos, porque aquí, a diferencia de Estados Unidos, la propaganda negativa no es bien recibida. Sí hay algo de IU que me ha gustado, su cartelería: ese Llamazar-es, y luego, el rojo y el verde, es brillante. Ahí hay muchos guiños con poco material.

**-El libro lleva un prólogo de Álvaro Cuesta, cabeza de la candidatura socialista por Asturias. ¿Qué opina de los candidatos del Principado?**

-Álvaro Cuesta tiene una experiencia parlamentaria contrastada y es un político muy solvente a la hora de exponer sus argumentos, dicho esto al margen de que haya prologado el libro. Le ayuda el tono grave de su voz y el final de frase que recuerda su procedencia asturiana.

**-Al final no habrá debate entre Cuesta y Gabino de Lorenzo.**

-Hubiera sido brillante, porque tienen dos perfiles antagónicos.

**-¿Quién le parece, desde su experiencia, que hubiera ganado ese debate?**

-Yo apostaría por Cuesta, ya lo he dicho, por su contundencia a la hora de argumentar y su brillantez expositiva.

**-De Lorenzo tiene un sentido del humor que ayuda.**

-Sí, De Lorenzo es más populista; no es malo dialécticamente, pero baja mucho el nivel, en comparación con Cuesta.