

Introducción, por José Luis Piñuel Raigada	11
1. Estudio de Proyectos I+D y de Tesis doctorales: La producción efímera, por Carlos Lozano Ascencio	21
<i>Acotamiento del universo</i>	22
<i>Instrumentos de análisis</i>	23
<i>Resultados más relevantes</i>	23
<i>Autonomías y universidades</i>	23
<i>Objetivos en las investigaciones</i>	25
<i>Objetos de estudio</i>	26
<i>Objetos de estudio off line y on-line</i>	26
<i>Técnicas dominantes de investigación</i>	28
<i>Distribución de los temas de comunicación de los PI+D y de las TD en función de los objetos de estudio y las técnicas dominantes</i>	28
<i>Conclusiones</i>	30
<i>Anexo</i>	31
2. Los debates en la Comunidad Científica: la precariedad de la actividad investigadora, por José Luis Piñuel Raigada; Enrique Morales Corral	33
<i>La técnica del Phillips 66 y la logística desarrollada para realizar los debates</i>	34
<i>La técnica del Atlas.ti y la logística de elaboración e interpretación de datos</i>	36
<i>La interpretación de datos y los discursos hegemónicos</i>	39
<i>El discurso hegemónico sobre los objetos de estudio</i>	41
<i>El discurso hegemónico sobre reivindicaciones académicas</i>	44
<i>El discurso hegemónico sobre difusión de resultados</i>	46
<i>El discurso hegemónico sobre Metodologías de investigación</i>	48
<i>Valoración negativa del estado de la cuestión</i>	50
<i>Precariedad de los grupos de Investigación</i>	51
<i>Presiones profesionales al mundo académico</i>	52
<i>A modo de conclusión</i>	53

3. La encuesta al censo de investigadores: competir por el re-conocimiento,	
<i>por Juan Antonio Gaitán Moya; José Luis Piñuel Raigada.....</i>	<i>55</i>
<i>Contextualización y metodología.....</i>	<i>55</i>
<i>Configuración del censo, diseño de la población encuestada y muestra.....</i>	<i>56</i>
<i>El formulario de encuesta.....</i>	<i>58</i>
<i>Perfiles sociodemográficos.....</i>	<i>59</i>
<i>La distribución generacional histórica y la brecha de género.....</i>	<i>59</i>
<i>Formación: preferidas las Ciencias Sociales, relegadas las Humanas y excluidas Matemáticas y Naturales.....</i>	<i>60</i>
<i>La inconfesabilidad de los ingresos y el desigual reparto según Autonomías.....</i>	<i>61</i>
<i>Adscripción profesional.....</i>	<i>62</i>
<i>La universidad pública, mejor entorno investigador que la privada.....</i>	<i>62</i>
<i>Rango académico/ laboral: la precariedad estructural.....</i>	<i>63</i>
<i>De los Grupos/Equipos precarios a los consolidados.....</i>	<i>64</i>
<i>La docencia en detrimento de la actividad investigadora.....</i>	<i>65</i>
<i>Perfil investigador.....</i>	<i>67</i>
<i>El anémico papel de la investigación en el marco de la carrera académica.....</i>	<i>67</i>
<i>Proyectos de investigación: Endemismos, desconexión social y falta de internacionalidad.....</i>	<i>68</i>
<i>Los sexenios: alta valoración y escasez de concesiones.....</i>	<i>68</i>
<i>El investigador en comunicación comienza a ser visible en los registros científicos.....</i>	<i>71</i>
<i>Experiencia investigadora.....</i>	<i>72</i>
<i>Los campos y Líneas de investigación centradas en la Comunicación mediática.....</i>	<i>72</i>
<i>La comunicación mediática, la descripción y el análisis de contenido: un perfil de investigación deudor de la historia y atribuible a carencias financieras.....</i>	<i>73</i>
<i>Conclusiones.....</i>	<i>77</i>
<i>Anexo Capítulo 3.....</i>	<i>82</i>
4. Visualización interactiva de la metainvestigación,	
<i>por María Elena Melón Jareda.....</i>	<i>89</i>
<i>Revisión y análisis de la información.....</i>	<i>90</i>
<i>Estructura de las tablas (Bases de Datos).....</i>	<i>91</i>
<i>Importancia de la codificación.....</i>	<i>94</i>
<i>Selección del paradigma de programación y de las estructuras internas de datos.....</i>	<i>94</i>
<i>Diseño e implementación de la representación visual.....</i>	<i>95</i>
<i>Representación cartográfica.....</i>	<i>95</i>
<i>Criterios de representación de la visualización de tesis y proyectos.....</i>	<i>97</i>

<i>Criterio Temporal</i>	97
<i>Tipo de documento</i>	97
<i>Autonomía</i>	98
<i>Género</i>	98
<i>Objetivos</i>	98
<i>Técnicas</i>	99
<i>Objetos de estudio</i>	99
<i>Criterios de representación de la visualización de la encuesta</i>	100
<i>Diseño e implementación de la interacción</i>	100
<i>Refinamiento de la visualización</i>	103
<i>Conclusión</i>	104
5. Conclusiones, por Carmen Caffarel Serra	105
<i>Perfiles relevantes en Tesis doctorales y Proyectos I+D</i>	106
<i>Perfiles relevantes de las opiniones de los investigadores al responder sobre su actividad</i>	109
6. Bibliografía	113
Gráficos en color / Colour Graphs	117

ENGLISH VERSION

Introduction, by José Luis Piñuel Raigada	131
1. A Study of R & D Projects and Doctoral Theses:	
Short-lived Production,	
<i>by Carlos Lozano Ascencio</i>	139
<i>Defining the population</i>	140
<i>Instruments of Analysis</i>	140
<i>Most relevant results. Autonomous Communities and Universities</i>	141
<i>Aims of the Research</i>	143
<i>Subjects of the Study</i>	144
<i>Off-line and on-line study subjects</i>	144
<i>Predominating techniques in research</i>	146
<i>Distribution of the topics of communication of the PI+D and TD based on the subject of study and predominating techniques</i>	146
<i>Conclusions</i>	148
<i>Annex for Chapter 1</i>	149

2. The debates within the Scientific Community: The precarious nature of research activity,	
<i>by José Luis Piñuel Raigada; Enrique Morales Corral.....</i>	151
<i>The Phillips 66 technique and the logistics involved in holding the debates</i>	<i>152</i>
<i>The dynamics of organising the Working Debates included</i>	<i>153</i>
<i>The Atlas.ti Technique and the logistics of the elaboration and interpretation of data.....</i>	<i>154</i>
<i>The interpretation of data and hegemonic discourses</i>	<i>156</i>
<i>The hegemonic discourse on study subjects.....</i>	<i>158</i>
<i>The hegemonic discourse about academic recognition.....</i>	<i>161</i>
<i>The hegemonic discourse on the publication of results</i>	<i>163</i>
<i>The hegemonic discourse on research methodologies</i>	<i>165</i>
<i>Negative Evaluation of the state of the matter.....</i>	<i>167</i>
<i>Precarious nature of research groups.....</i>	<i>168</i>
<i>Professional pressure on the academic world.....</i>	<i>169</i>
<i>Conclusion</i>	<i>169</i>
3. The survey of the census of researchers: competing for recognition,	
<i>by Juan Antonio Gaitán Moya; José Luis Piñuel Raigada</i>	171
<i>Context and methodology.....</i>	<i>171</i>
<i>Configuration of the census, design of the surveyed population and sample.....</i>	<i>172</i>
<i>The questionnaire</i>	<i>174</i>
<i>Socio-demographic profiling</i>	<i>175</i>
<i>The historic generation distribution and the gender gap.....</i>	<i>175</i>
<i>The self-imposed silence regarding income and the unequal sharing out by Autonomous Community</i>	<i>177</i>
<i>Professional affiliation</i>	<i>178</i>
<i>The public university, a better research environment than the private university</i>	<i>178</i>
<i>Academic/professional rank: structural precariousness</i>	<i>179</i>
<i>From precarious groups and teams to established ones.....</i>	<i>180</i>
<i>Teaching, to the detriment of research activity.....</i>	<i>181</i>
<i>The Profile of the Researcher.....</i>	<i>182</i>
<i>The scant role of research in the framework of an academic career..</i>	<i>182</i>
<i>Research projects: Inward-looking, socially disconnected and lacking internationality.....</i>	<i>183</i>
<i>Sexenios: highly regarded but scarcely awarded</i>	<i>184</i>
<i>The communication researcher is beginning to appear in scientific registers.....</i>	<i>186</i>
<i>Research experience.....</i>	<i>187</i>
<i>The fields and lines of research focusing on media communication..</i>	<i>187</i>

	<i>Media communication, content description and analysis: an inherited research profile as a consequence of financial shortfalls.....</i>	189
	<i>Asessing research in terms of academic output</i>	191
	<i>Conclusions.....</i>	193
	<i>Annex to Chapter 3.....</i>	197
4.	Interactive data visualization of the meta-research,	
	<i>by María Elena Melón Jareda.....</i>	205
	<i>Information review and analysis.....</i>	206
	<i>Database structure.....</i>	206
	<i>Importance of coding.....</i>	210
	<i>Selection of the programming model and internal data structure.....</i>	210
	<i>Data visualization design and implementation.....</i>	211
	<i> Cartographic representation.....</i>	211
	<i>Visual representation criteria for theses and projects</i>	212
	<i> Time criterion.....</i>	213
	<i> Type of document</i>	213
	<i> Autonomous Community.....</i>	213
	<i> Gender</i>	214
	<i> Aims.....</i>	214
	<i> Techniques.....</i>	214
	<i> Study subjects.....</i>	215
	<i>Visual representation criteria for survey results.....</i>	215
	<i>Interaction design and implementation</i>	216
	<i>Data visualization refinement.....</i>	222
	<i>Conclusions.....</i>	219
5.	Conclusions, by Carmen Caffarel Serra	221
	<i>Significant profiles in Doctoral Theses and R+D Projects</i>	222
	<i>Prevailing profiles of the opinions of researchers when asked about their activity</i>	224
6.	Bibliography	229